BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3249-10/21

Mostar: 23.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021, 2022 i 2023. godinu broj: 21361/21 od 11.11.2021. god. ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 23.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021, 2022 i 2023. godinu broj: 21361/21 od 11.11.2021.god. ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021, 2022 i 2023. godinu broj: 21361/21 od 11.11.2021.god. Obavijest o nabavi broj: 565-7-2-334-3-420/21 od 14.10.2021. god. i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 565-7-2-334-8-430/21 od 28.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku ponuditelj „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 22.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.12.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog: Povrede odredaba čl. 65. st. 1 i čl. 68 st. 4 tač. i) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon).
Dalje navodi:
Dana 11.11.2021. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za koju smatramo da je u suprotnosti sa zakonom.
Ugovorni organ je u izmjenjenoj TD predvidio da će se izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršiti u skladu sa kriterijem „ekonomski najpovoljnija ponuda" koji je razradio na osnovu potkriterija „cijena" i „rok izvršenja".
U pogledu potkriterija cijena, Ugovorni organ je predvidio da će najveći broj bodova dobiti ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu, dok je u pogledu roka izvršenja predvidio da će maksimalan broj bodova dobiti ponuđač koji ponudi najkraći rok izvršenja usluge.
Smatramo da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama TD, ocjenjujući da je izabrani ponuđač ponudio povoljniji rok izvršenja, tačnije isti je ponudio 0,01666 sati po godini, dok je Žalilac ponudio rok izvršenja od 1 sat po godini.
Dakle, Ugovorni organ je ispod potktriterija „rok izvršenja", naveo obrazloženja kako se isti računa, gdje navodi da najkraći rok izvršenja usluge izražen u satima.
Isto tako i u tač. 2.5. TD, Ugovorni organ navodi da se rok izvršenja navede u satima, a što izabrani ponuđač nije učinio.
Ukoliko se rok izvršenja zahtjeva u satima kao mjernoj jedinici vremena, onda je potpuno jasno da je najkraći rok izvršenja, tj najmanju mjernu jedinicu sata, moguće izraziti u vidu jednog sata. Suprotno tome, izabrani ponuđač je ponudio rok od 0,01666 sati, gdje se onda ne radi o satima kao mjernoj jedinici, nego minutama.
Na prethodno naveden način se Žalilac stavlja u neravnopravan položaj te Ugovorni organ samim tim narušava načelo jednakog tretmana prema svim ponuđačima, obzirom da je Žalilac poštujući odredbe TD u kojima je jasno navedeno da se usluga izvršava u satima, ponudio rok izvršenja u satima, dok je izabrani ponuđač ponudio u minutama.
Prihvatajući tumačenje Ugovornog organa došli bi u situaciju da u pogledu svakog roka izvršenja a čiji je način bodovanja precizno opisan od strane Ugovornog organa, ponuđači isti mogu izigravati nudeći manju mjernu jedinicu vremena, a procentualno izražavajući je u onoj koji je Ugovorni organ zahtjevao, što bi dovelo do toga da ukoliko je za rok izvršenja u TD navedeno da se računa u danima, ponuđači bi mogli ponuditi npr. 1 sat i izraziti ga proceuntalno u odnosu na broj sati u radnom ili kalendarskom danu, i Ugovorni organ bi mogao koristiti takav potriterij za zloupotrebu i izbor ponuđača favorizovanog ponuđača.
Isto tako, došli bi u situaciju pravne nesigurnosti obzriom da ponuđači ne bi mogli znati da li da poštuju striktne odredbe TD u kojim je precizirano na koji način se računa rok izvršenja čime eventualno ne bi mogli pobjediti kao najpovoljniji ako bi drugi Ugovorni organ primjenjivali ovaj princip odlučivanja kao u ovom slučaju, ili da ponude rok izvršenja po istom principu izražavajući rok izvršenja u manjoj mjernoj jedinici a procentualno u odnosu na zahtjevanu, čime bi u slučaju da nisu favorizovani, mogli biti diskvalifikovani.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Dana 15.11.2021. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići zaprimili su Žalbu ponuđača Grant Thornton" broj: 400-37-03-Ž/21 od 12.11.2021 godine, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br:21361/21, od 11.11.2021 godine u postupku javne nabavke "Revizija finansijskih izvještaja za 2021;2022;2023 godinu.
Žalitelj Ističe da je Ugovorni organ prekršio Zakona o javnim nabavkama prema članu 65 stav 11 člana 68 stav 4 u kojem se žali na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je odlukom izabran ponuđač koji je postavio rok za izvršenje usluge 0,01666 sati, odnosno u procentualnom iznosu a ne cijeli sat.
❖U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:
Žalbene navode žalitelja Ugovorni organ smatra neosnovanim. Iz razloga što je Ugovorni organ u odluci o izmjeni Tenderske dokumentacije broj:20326/21 od 28.10.2021 godine, postavio uslov da će se Ugovor dodijeliti ponuđaču prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda,odnosno onom ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova, koji se definišu na način zbira broja bodova koje je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu i za rok izvršenja usluge. U obje ponude su postavljene iste cijene za navedene usluge te je presudni značaj određen na osnovu roka za izvršenje usluge, gdje je Ugovorni organ donio odluku o najpovoljnijem ponuđaču na osnovu manje postavljenog roka za izvršenje usluge. Najpovoljniji ponuđač je u obrazcu za cijenu ponude strana 9. rok izvršenja usluge postavio 0,01666 sati; dok je Žalitelj u obrazcu za cijenu ponude na strani 5.postavio rok izvršenja usluge 1 sat po godinu, ukupno 3 sata za navedene 3 godine, te stim u vezi Ugovorni organ ističe da su obje ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.
Obzirom da su u obje ponude rokovi za izvršenje usluge postavljene u satima kako je traženo TD, te da u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano procentualno ili cijeli sati, Ugovorni organ smatra da donošenjem odluke o najpovoljnijem ponuđaču nije narušio načelo jednakog tretmana kako žalilac navodi u žalbi, te da je odluka donešena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi Žalitelja **neosnovani i neutemeljeni,** te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH **troškove** u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Revik, je ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

U vezi Obavijesti o vođenju postupka po žalbi, broj: JN2-03-07-1-3249-5/21 od 24. novembra 2021. godine. odnosno žalbe ponuditelja Grant Thomtona d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 21361/21 od 11. novembra 2021. godine, putem ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići u postupku javne nabave - Revizija finansijskih izvještaja za 2021., 2022. i 2023. godinu, izjašnjavamo se slijedeće:
Kao zainteresovana strana u ovom postupku smatramo da je Ugovorni organ donio validnu odluku o najpovoljnijem ponuđaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova koji su definisali na način zbrajanja dobijenih bodova za ponuđenu cijenu i za rok izvršenja usluge po pojedinim ponuđačima. Smatramo da je je odluka donesena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom jer naša ponuda vezana za uslov roka izvođenja usluge data u satima tj. da njeno **nominalno iskazivanje nije u suprotnosti sa kriterijem za bodovanje koji nije stogo definisan u smislu procentualnog iskazivanja ili cijelog sata kao konačnog i striktog mjerila za iskazivanje roka izvršenja posla.**
U skladu sa naprijed navedenim, kao zainteresovana strana, smatramo da su iskazani navodi žaljitelja neosnovani, daje odluka Ugovornog organa donesena u skladu sa ZJN i da iste kao takve Ured za razmatranje žalbi BIH - Filijala Mostar treba odbiti.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ostaje pri stavu o osnovanosti žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama tenderske dokumentacije, ocjenjujući da je izabrani ponuditelj ponudio povoljniji rok izvršenja. Navedeni rok izvršenja usluga izabrani ponuditelj je izrazio u minutama, konkretno 0,01666 sati po godini, a ne u satima kao mjernoj jedinici vremena, kako se to zahtijeva tenderskom dokumentacijom te je potpuno jasno da je najkraći rok izvršenja, tj. najmanju mjernu jedinicu sata, moguće izraziti u vidu jednog sata.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je najpovoljniji ponuđač u Obrascu za cijenu ponude ponudio rok izvršenja usluge od 0.01666 sati, što je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je ponuda roka za izvršenje usluge postavljena u satima kako je traženo TD, te da u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano procentualno ili cijeli sati.

Analizirajući propisani sadržaj tenderske dokumentacije koji se odnosi na predmetni postupak javne nabave, zatim podatke koji su objavljeni na Portalu javnih nabava u vezi s predmetnom javnom nabavom, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju izvšena izmjena kriterija za dodjelu ugovora, kojim je sadržaj točke 4.7 „Kriterij za dodjelu ugovora" brisan u cijelosti i zamjenjen novim sadržajem.

Uvidom u izmjene tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da će se izbor najpovoljnije ponude izvršiti primjenom kriterija „Ekonomski najpovoljnija ponuda".

Daljim uvidom, utvrđeno je da se predviđeni rok izvršenja usluge izražava u satima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, između ostalog za element kriterija „Rok izvršenja usluge", isti ponudio rok od 0,01666 sati.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuditelja ocijeni kao neprihvatljivu, iz razloga što je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ponudio rok izvršenja usluga kako je ugovorno tijelo dozvolilo tenderskom dokumentacijom. Iz sadržaja tenderske dokumentacije proizlazi da nije određeno da rok izvršenja usluge ne može biti manji od jednog sata (npr. pola sata i sl.), tako da su ponuditelji imali mogućnost da slobodno odrede koji rok izvršenja usluge će ponuditi, kao i njegov način iskazivanja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo napominje da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi postupio sukladno propisanom sadržaju tenderske dokumentacije, da je ponudio rok izvršenja usluge u opsegu koji je ugovorno tijelo i predvidjelo - u satima, iz čega proizlazi da ponuda ne sadrži nedostatke zbog kojih nije moguće utvrditi stvarni sadržaj ponude, odnosno zbog kojih se ista ne može usporediti s drugim ponudama.

Ovo tijelo je imalo u vidu argumentaciju žalitelja da se navedenim žalitelj stavlja u neravnopravan položaj, međutim, ovo tijelo ukazuje da je nastala situacija u predmetnom postupku javne nabave direktna posljedica postupanja ugovornog tijela prilikom definiranja kriterija za dodjelu ugovora, što ne može utjecati na ocjenu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja u konkretnom slučaju.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
- Revik d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a